



---

## DN Lemvigs hørings svar for Vesterhav Nord

Lemvig 29.juni 2020

Miljøkonsekvensrapporten for Vesterhav Nord er bekymrende læsning. Der lægges ikke skjul på at den visuelle påvirkning vil være meget stor pga møllernes størrelse og den korte afstand til kysten.

Mod syd er kystlandskabet højt og oversigtsforholdene helt i top, hvorfor den visuelle forurening vil være maximal her. Mod nord er landskabet fladt og helt lavt hvorfor udsigten til møllerne bliver mere ligesom ved landbaserede møller. Dette gælder selvfølgelig ikke fra stranden hvor de nye møller vil dominere udsigten fuldstændig. Ved så store møller betyder en afstandsforskel på et par kilometer intet for udsigten hverken fra stranden eller fra baglandet. I Miljøkonsekvensrapporten bliver den alternative opstilling forkastet fordi nogle af møllerne ville komme et par kilometer nærmere kysten. DN anerkender ikke gyldigheden af denne argumentation. Der er ingen grund til at afvise en nordligere placering med påstande om større visuel belastning af området ved Harboøre.

DN har i tidligere høringer argumenteret for at møllerne skal længst muligt mod nordvest i tre rækker for at sikre max afstand fra kysten og især fra Bovbjerg. DN har satset på at dette er den optimale løsning og havde ventet at dette alternativ var med i den nye miljøkonsekvensrapport, men den chokerende overraskelse var at der står, at der ikke kan opstilles møller i det nordvestlige hjørne pga Lodbjerg Fyr, altså at koncessionsområdet er væsentligt formindsket. Hvorfor dette forhold og denne begrænsning ikke har været fremhævet tidligere, er underligt for ikke at sige påfaldende. Det ligner et smart trick for at udradere et godt alternativ. Hvorfor er det ikke nødvendigt at bevise at der er et problem med Lodbjerg Fyr?

Vi accepterer argumentet for at der er visuelle fordele ved en enkelt række når området ikke giver plads til andet. Det skal imidlertid fremhæves på det kraftigste at udsigten fra Bovbjerg bliver totalt domineret af møllerne hvis Vattenfalls opstillingsønsker realiseres. Der er ingen tungtvejende grunde til at den visuelle skade absolut skal være maximal, hvilket er konsekvensen hvis møllerækken rykkes så langt mod syd som muligt.

Ulykkeligvis er koncessionsområdet udformet så afstanden til kysten er mindst ved Bovbjerg hvor oversigten er total. Dertil kommer at møllernes størrelse er sådan at en kilometer længere mod vest ikke gør nogen forskel for synsindtrykket. Der er kun én måde at reducere

**den visuelle skade og det er at rykke rækken så langt mod nord som muligt, hvilket i det mindste giver et vindue af en vis størrelse mod horisonten fra Bovbjerg. Derfor mener DN at det opstillingsmønster der fremgår af DNs bilag til høringsvaret er det eneste forsvarlige når det drejer sig om at reducere de visuelle skadevirkninger. DN kender ingen tungtvejende argumenter for at det af DN foreslåede opstillingsmønster ikke skulle være det bedste. Desuden flugter det med Lemvig Kommunes indstilling.**

**Lysafmærkningen kan blive en lige så stor visuel gene som selve møllerne. DN har tillid til at der bliver gjort brug af al mulig moderne teknologi, der kan reducere behovet for lysmarkering.**

**Jens Johan Brogaard  
Formand for DN-Lemvig**

**Kortbilag nedenfor!**

